

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

AZ AJÁNLATOK BÍRÁLATÁRÓL AZ ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTOK TEKINTETÉBEN TETT MEGAJÁNLÁSOK VONATKOZÁSÁBAN

Felvéve 2020. július 23. napján 14 órakor Kisbér Város Önkormányzata (székhely: 2870 Kisbér, Széchenyi u. 2.), mint ajánlatkérőnek „Kisbér belvárosi városközpont revitalizáció – építési beruházások 3 részben” (1337) elnevezésű közbeszerzési eljárásában a Bíráló Bizottsági ülésén, melynek tárgya a benyújtott ajánlatok bírálata az értékelési szempontok tekintetében a Kbt. 76.§ (13) bekezdése alapján.

Helyszín: az ajánlatkérő székhelye.

Az eljárásban ajánlatkérő képviselőjében az Ószy Közbeszerzési Tanácsadó Kft. járt el lebonyolítónak (a továbbiakban: Lebonyolító).

A Bíráló Bizottság tagjai: Siklósi József, dr. Csizmadia Laura, dr. Csongrádi Zsófia Kata, Csoba Zsuzsanna.

A Bíráló Bizottság elnöke: Siklósi József.

A Bíráló Bizottság tagjai jelen jegyzőkönyv aláírásával egyidejűleg írják alá a bírálati lapokat, melyek jelen jegyzőkönyv mellékletét képezik.

A Bíráló Bizottság az alábbiakat rögzíti a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében:

Az eljárást megindító felhívás 2020. április 20. napján került feladásra, amely 2020. április 21. napján jelent meg a Közbeszerzési értesítőben 6994/2020 iktatószámmon.

Az eljárás során az ajánlattételi határidő hosszabbítására, illetve a közbeszerzési dokumentumok módosítására több alkalommal került sor az alábbiak szerint, figyelemmel a beérkezett kiegészítő tájékoztatáskérésekre, és módosítás szükségességére.

Első alkalommal 2020.05.06. napján került feladásra – az ajánlattételi határidő 2020.05.25. napjára történő meghosszabbítása kapcsán - korigendum hirdetmény, amely 2020. 05.07. napján került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben 8184/2020 iktatószám alatt.

Második alkalommal 2020.05.21. napján került feladásra – az ajánlattételi határidő 2020.06.02. napjára történő meghosszabbítása, illetve a közbeszerzési dokumentumok módosítása kapcsán - korigendum hirdetmény, amely 2020. 05.25. napján került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben 9258/2020 iktatószám alatt.

Harmadik alkalommal, figyelemmel a beérkezett kiegészítő tájékoztatás kérésekre – kizárólag a képlekezés tekintetében – módosult a 2. részben két költségvetés 2020.05.27. napján, amely az ajánlattételi határidőt nem érintette.

Negyedik alkalommal, figyelemmel a beérkezett kiegészítő tájékoztatás kérésekre – kizárólag a képlekezés tekintetében – módosult a 2. részben két költségvetés 2020.05.28. napján, amely az ajánlattételi határidőt nem érintette.



Ötödik alkalommal 2020.06.02. napján került feladásra – az ajánlattételi határidő 2020.06.08. napjára történő meghosszabbítása kapcsán, a beérkező kiegészítő tájékoztatás kérésekre figyelemmel - korrigendum hirdetemény, amely 2020.06.02. napján került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben 9759/2020 iktatószám alatt.

Hatodik alkalommal, figyelemmel a beérkezett kiegészítő tájékoztatás kérésekre – adminisztratív pontosítás miatt - módosult a 2. részben két költségvetés 2020.06.03. napján, amely az ajánlattételi határidőt nem érintette.

I. Ajánlatok

A módosított ajánlattételi határidő lejártáig, 2020. június 08. napja 11:00 óráig 11 (azaz tizenegy) darab ajánlat került benyújtásra, mely az alábbi adatokat tartalmazta:

Tárgybani közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a bontás során ismertette a rendelkezésre álló anyagi fedezetet az alábbiak szerint:

1. részben (Bakony Áruház bontása): nettó 78.740.157 HUF (tartalékkerettel együtt)
2. részben (Városház tér, Széchenyi u.): nettó 150.672.344 HUF (tartalékkerettel együtt)
3. részben (Kossuth Lajos u. parkoló bővítés): nettó 38.005.000 HUF (tartalékkerettel együtt)

1. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve: GOMBOS FÖLDGÉP Mélyépítési és Vízépítő, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 2854 Dad Külterület 02/8 hrsz.

Rész neve: Bakony Áruház bontása (1)

Értékelési szempontok	Ajánlat
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF):	32 156 623
2. A szerződés telj. ben részt vevő, 1 fő szakember többlet szakmai tapasztalata az M.1. a) alk. köv. tekintetében bemutatott FMV pozícióban alkalmazni kívánt szakember esetében (egész hó, min. 0, max 24)	24
3. Ajánlattevő vállalja-e a munkaterületen nyertes ajánlattevő által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítását? (igen/nem)	Igen
4. Vállalja-e, hogy zajjal járó kivitelezési munkát csak napközben 7:00 - 12:00 óra és 14:00 - 18:00 óra közötti időszakban, ill. szombaton 8:00-12:00 óra közötti időszakban végez? (igen/nem)	Igen

5. Ajánlattevő vállalja-e, hogy az érintett településrészen az esetleges szállítási szennyeződések (felhordott sár, por) folyamatos eltávolítását biztosítja? <i>(igen/nem)</i>	Igen
---	------

Rész neve: Városház tér, Széchenyi u. (2)

Értékelési részszerzőpontok	Ajánlat
1. Összesített nettó ajánlati ár <i>(nettó HUF):</i>	110 087 248
2. A szerződés telj.ben részt vevő, 1 fő szakember többlet szakmai tapasztalata az M.1. e) alk. köv. tekintetében bemutatott FMV pozícióban alkalmazni kívánt szakember esetében <i>(egész hó, min. 0, max 24)</i>	24
3. Ajánlattevő vállalja-e a munkaterületen nyertes ajánlattevő által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítását? <i>(igen/nem)</i>	igen
4. Vállalja-e, hogy zajjal járó kivitelezési munkát csak napközben 7:00 - 12:00 óra és 14:00 - 18:00 óra közötti időszakban, ill. szombaton 8:00-12:00 óra közötti időszakban végez? <i>(igen/nem)</i>	igen
5. Ajánlattevő vállalja-e, hogy az érintett településrészen az esetleges szállítási szennyeződések (felhordott sár, por) folyamatos eltávolítását biztosítja? <i>(igen/nem)</i>	igen
6. A kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama <i>(egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 12. hónap)</i>	0

Rész neve: Kossuth Lajos u. parkoló bővítés (3)

Értékelési részszerzőpontok	Ajánlat
1. Összesített nettó ajánlati ár <i>(nettó HUF):</i>	28 631 859
2. A szerződés telj.ben részt vevő, 1 fő szakember többlet szakmai tapasztalata az M.1. e) alk. köv. tekintetében bemutatott FMV pozícióban alkalmazni kívánt szakember esetében <i>(egész hó, min. 0, max 24)</i>	24

J
12

3. Ajánlattevő vállalja-e a munkaterületen nyertes ajánlattevő által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítását? <i>(igen/nem)</i>	igen
4. Vállalja-e, hogy zajjal járó kivitelezési munkát csak napközben 7:00 - 12:00 óra és 14:00 - 18:00 óra közötti időszakban, ill. szombaton 8:00-12:00 óra közötti időszakban végez? <i>(igen/nem)</i>	igen
5. Ajánlattevő vállalja-e, hogy az érintett településrészen az esetleges szállítási szennyeződések (felhordott sár, por) folyamatos eltávolítását biztosítja? <i>(igen/nem)</i>	igen
6. A kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama <i>(egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 12. hónap)</i>	0

2. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve: HVT-BAU Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 2724 Újlengyel Határ Út 12.

Rész neve: Kossuth Lajos u. parkoló bővítés (3)

Értékelési részszerpontok	Ajánlat
1. Összesített nettó ajánlati ár <i>(nettó HUF):</i>	36 814 569
2. A szerződés telj. ben részt vevő, 1 fő szakember többlet szakmai tapasztalata az M.1. e) alk. köv. tekintetében bemutatott FMV pozícióban alkalmazni kívánt szakember esetében <i>(egész hó, min. 0, max 24)</i>	48
3. Ajánlattevő vállalja-e a munkaterületen nyertes ajánlattevő által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítását? <i>(igen/nem)</i>	igen
4. Vállalja-e, hogy zajjal járó kivitelezési munkát csak napközben 7:00 - 12:00 óra és 14:00 - 18:00 óra közötti időszakban, ill. szombaton 8:00-12:00 óra közötti időszakban végez? <i>(igen/nem)</i>	igen
5. Ajánlattevő vállalja-e, hogy az érintett településrészen az esetleges szállítási szennyeződések (felhordott sár, por) folyamatos eltávolítását biztosítja? <i>(igen/nem)</i>	igen

6. A kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 12. hónap)	12
--	----

3. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve: Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 9400 Sopron Somfalvi út 1

Rész neve: Bakony Áruház bontása (1)

Értékelési részszerpontok	Ajánlat
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF):	81 604 672
2. A szerződés telj.ben részt vevő, 1 fő szakember többlet szakmai tapasztalata az M.1. a) alk. köv. tekintetében bemutatott FMV pozícióban alkalmazni kívánt szakember esetében (egész hó, min.0, max 24)	24
3. Ajánlattevő vállalja-e a munkaterületen nyertes ajánlattevő által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítását? (igen/nem)	igen
4. Vállalja-e, hogy zajjal járó kivitelezési munkát csak napközben 7:00 - 12:00 óra és 14:00 - 18:00 óra közötti időszakban, ill. szombaton 8:00-12:00 óra közötti időszakban végez? (igen/nem)	igen
5. Ajánlattevő vállalja-e, hogy az érintett településrészen az esetleges szállítási szennyeződések (felhordott sár, por) folyamatos eltávolítását biztosítja? (igen/nem)	igen

Rész neve: Városház tér, Széchenyi u. (2)

Értékelési részszerpontok	Ajánlat
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF):	178 001 584
2. A szerződés telj.ben részt vevő, 1 fő szakember többlet szakmai tapasztalata az M.1. c) alk. köv. tekintetében bemutatott FMV pozícióban alkalmazni kívánt szakember esetében (egész hó, min.0, max 24)	24

3. Ajánlattevő vállalja-e a munkaterületen nyertes ajánlattevő által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítását? <i>(igen/nem)</i>	igen
4. Vállalja-e, hogy zajjal járó kivitelezési munkát csak napközben 7:00 - 12:00 óra és 14:00 - 18:00 óra közötti időszakban, ill. szombaton 8:00-12:00 óra közötti időszakban végez? <i>(igen/nem)</i>	igen
5. Ajánlattevő vállalja-e, hogy az érintett településrészen az esetleges szállítási szennyeződések (felhordott sár, por) folyamatos eltávolítását biztosítja? <i>(igen/nem)</i>	igen
6. A kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama <i>(egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 12. hónap)</i>	12

Rész neve: Kossuth Lajos u. parkoló bővítés (3)

Értékelési részszerzőpontok	Ajánlat
1. Összesített nettó ajánlati ár <i>(nettó HUF):</i>	46 893 039
2. A szerződés telj. ben részt vevő, 1 fő szakember többlet szakmai tapasztalata az M.1. e) alk. köv. tekintetében bemutatott FMV pozícióban alkalmazni kívánt szakember esetében <i>(egész hó, min. 0, max 24)</i>	24
3. Ajánlattevő vállalja-e a munkaterületen nyertes ajánlattevő által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítását? <i>(igen/nem)</i>	igen
4. Vállalja-e, hogy zajjal járó kivitelezési munkát csak napközben 7:00 - 12:00 óra és 14:00 - 18:00 óra közötti időszakban, ill. szombaton 8:00-12:00 óra közötti időszakban végez? <i>(igen/nem)</i>	igen
5. Ajánlattevő vállalja-e, hogy az érintett településrészen az esetleges szállítási szennyeződések (felhordott sár, por) folyamatos eltávolítását biztosítja? <i>(igen/nem)</i>	igen
6. A kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama <i>(egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 12. hónap)</i>	12

4. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve: SALVER Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 1054 Budapest Honvéd utca 8. 1. em. 2.

Rész neve: Bakony Áruház bontása (1)

Értékelési részszerpontok	Ajánlat
1. rész	
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF):	226 875 332
2. A szerződés telj. ben részt vevő, 1 fő szakember többlet szakmai tapasztalata az M.1. a) alk. köv. tekintetében bemutatott FMV pozícióban alkalmazni kívánt szakember esetében (egész hó, min. 0, max 24)	24
3. Ajánlattevő vállalja-e a munkaterületen nyertes ajánlattevő által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítását? (igen/nem)	igen
4. Vállalja-e, hogy zajjal járó kivitelezési munkát csak napközben 7:00 - 12:00 óra és 14:00 - 18:00 óra közötti időszakban, ill. szombaton 8:00-12:00 óra közötti időszakban végez? (igen/nem)	igen
5. Ajánlattevő vállalja-e, hogy az érintett településrészen az esetleges szállítási szennyeződések (felhordott sár, por) folyamatos eltávolítását biztosítja? (igen/nem)	igen

Rész neve: Kossuth Lajos u. parkoló bővítés (3)

Értékelési részszerpontok	Ajánlat
3. rész	
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF):	56 906 509
2. A szerződés telj. ben részt vevő, 1 fő szakember többlet szakmai tapasztalata az M.1. e) alk. köv. tekintetében bemutatott FMV pozícióban alkalmazni kívánt szakember esetében (egész hó, min. 0, max 24)	24



3. Ajánlattevő vállalja-e a munkaterületen nyertes ajánlattevő által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítását? <i>(igen/nem)</i>	igen
4. Vállalja-e, hogy zajjal járó kivitelezési munkát csak napközben 7:00 - 12:00 óra és 14:00 - 18:00 óra közötti időszakban, ill. szombaton 8:00-12:00 óra közötti időszakban végez? <i>(igen/nem)</i>	igen
5. Ajánlattevő vállalja-e, hogy az érintett településrészen az esetleges szállítási szennyeződések (felhordott sár, por) folyamatos eltávolítását biztosítja? <i>(igen/nem)</i>	igen
6. A kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama <i>(egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 12. hónap)</i>	12

5. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve: STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 1117 Budapest Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.

Rész neve: Bakony Áruház bontása (1)

Értékelési részszerzőpontok	Ajánlat
1. Összesített nettó ajánlati ár <i>(nettó HUF):</i>	111 553 528
2. A szerződés telj. ben részt vevő, 1 fő szakember többlet szakmai tapasztalata az M.1. a) alk. köv. tekintetében bemutatott FMV pozícióban alkalmazni kívánt szakember esetében <i>(egész hó, min. 0, max 24)</i>	13
3. Ajánlattevő vállalja-e a munkaterületen nyertes ajánlattevő által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítását? <i>(igen/nem)</i>	igen
4. Vállalja-e, hogy zajjal járó kivitelezési munkát csak napközben 7:00 - 12:00 óra és 14:00 - 18:00 óra közötti időszakban, ill. szombaton 8:00-12:00 óra közötti időszakban végez? <i>(igen/nem)</i>	igen
5. Ajánlattevő vállalja-e, hogy az érintett településrészen az esetleges szállítási szennyeződések (felhordott sár, por) folyamatos eltávolítását biztosítja? <i>(igen/nem)</i>	igen

Rész neve: Városház tér, Széchenyi u. (2)

Értékelési részszerpontok	Ajánlat
1. Összesített nettó ajánlati ár <i>(nettó HUF):</i>	94 514 035
2. A szerződés telj.ben részt vevő, 1 fő szakember többlet szakmai tapasztalata az M.1. c) alk. köv. tekintetében bemutatott FMV pozícióban alkalmazni kívánt szakember esetében <i>(egész hó, min.0, max 24)</i>	30
3. Ajánlattevő vállalja-e a munkaterületen nyertes ajánlattevő által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítását? <i>(igen/nem)</i>	igen
4. Vállalja-e, hogy zajjal járó kivitelezési munkát csak napközben 7:00 - 12:00 óra és 14:00 - 18:00 óra közötti időszakban, ill. szombaton 8:00-12:00 óra közötti időszakban végez? <i>(igen/nem)</i>	nem
5. Ajánlattevő vállalja-e, hogy az érintett településrészen az esetleges szállítási szennyeződések (felhordott sár, por) folyamatos eltávolítását biztosítja? <i>(igen/nem)</i>	igen
6. A kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama <i>(egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 12. hónap)</i>	12

Rész neve: Kossuth Lajos u. parkoló bővítés (3)

Értékelési részszerpontok	Ajánlat
1. Összesített nettó ajánlati ár <i>(nettó HUF):</i>	24 073 810
2. A szerződés telj.ben részt vevő, 1 fő szakember többlet szakmai tapasztalata az M.1. c) alk. köv. tekintetében bemutatott FMV pozícióban alkalmazni kívánt szakember esetében <i>(egész hó, min.0, max 24)</i>	25
3. Ajánlattevő vállalja-e a munkaterületen nyertes ajánlattevő által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítását? <i>(igen/nem)</i>	igen
4. Vállalja-e, hogy zajjal járó kivitelezési munkát csak napközben 7:00 - 12:00 óra és 14:00 - 18:00 óra közötti	nem

időszakban, ill. szombaton 8:00-12:00 óra közötti időszakban végez? (igen/nem)	
5. Ajánlattevő vállalja-e, hogy az érintett településrészen az esetleges szállítási szennyeződések (felhordott sár, por) folyamatos eltávolítását biztosítja? (igen/nem)	igen
6. A kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 12. hónap)	12

6. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve: SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 1016 Budapest Mészáros utca 13.

Rész neve: Városház tér, Széchenyi u. (2)

Értékelési részszerzőpontok	Ajánlat
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF):	123 404 201
2. A szerződés telj. ben részt vevő, 1 fő szakember többlet szakmai tapasztalata az M.1. c) alk. köv. tekintetében bemutatott FMV pozícióban alkalmazni kívánt szakember esetében (egész hó, min. 0, max 24)	24
3. Ajánlattevő vállalja-e a munkaterületen nyertes ajánlattevő által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítását? (igen/nem)	igen
4. Vállalja-e, hogy zajjal járó kivitelezési munkát csak napközben 7:00 - 12:00 óra és 14:00 - 18:00 óra közötti időszakban, ill. szombaton 8:00-12:00 óra közötti időszakban végez? (igen/nem)	igen
5. Ajánlattevő vállalja-e, hogy az érintett településrészen az esetleges szállítási szennyeződések (felhordott sár, por) folyamatos eltávolítását biztosítja? (igen/nem)	igen
6. A kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 12. hónap)	12

Rész neve: Kossuth Lajos u. parkoló bővítés (3)

Handwritten signature

Értékelési részszerpontok	Ajánlat
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF):	33 223 865
2. A szerződés telj. ben részt vevő, 1 fő szakember többlet szakmai tapasztalata az M.1. e) alk. köv. tekintetében bemutatott FMV pozícióban alkalmazni kívánt szakember esetében (egész hó, min. 0, max 24)	24
3. Ajánlattevő vállalja-e a munkaterületen nyertes ajánlattevő által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítását? (igen/nem)	igen
4. Vállalja-e, hogy zajjal járó kivitelezési munkát csak napközben 7:00 - 12:00 óra és 14:00 - 18:00 óra közötti időszakban, ill. szombaton 8:00-12:00 óra közötti időszakban végez? (igen/nem)	igen
5. Ajánlattevő vállalja-e, hogy az érintett településrészen az esetleges szállítási szennyeződések (felhordott sár, por) folyamatos eltávolítását biztosítja? (igen/nem)	igen
6. A kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 12. hónap)	12

7. Ajánlattevő

Ajánlattevő neve: Vértés-Út Építő és Szolgáltató Kft.

Székhelye: 2890 Tata Agostyáni út 78.

Rész neve: Bakony Áruház bontása (1)

Értékelési részszerpontok	Ajánlat
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF):	97.619.670
2. A szerződés telj. ben részt vevő, 1 fő szakember többlet szakmai tapasztalata az M.1. a) alk. köv. tekintetében bemutatott FMV pozícióban alkalmazni kívánt szakember esetében (egész hó, min. 0, max 24)	36

3. Ajánlattevő vállalja-e a munkaterületen nyertes ajánlattevő által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítását? <i>(igen/nem)</i>	igen
4. Vállalja-e, hogy zajjal járó kivitelezési munkát csak napközben 7:00 - 12:00 óra és 14:00 - 18:00 óra közötti időszakban, ill. szombaton 8:00-12:00 óra közötti időszakban végez? <i>(igen/nem)</i>	igen
5. Ajánlattevő vállalja-e, hogy az érintett településrészen az esetleges szállítási szennyeződések (felhordott sár, por) folyamatos eltávolítását biztosítja? <i>(igen/nem)</i>	igen

Rész neve: Városház tér, Széchenyi u. (2)

Értékelési részszerpontok	Ajánlat
1. Összesített nettó ajánlati ár <i>(nettó HUF)</i> :	90 222 425
2. A szerződés telj. ben részt vevő, 1 fő szakember többlet szakmai tapasztalata az M.I. c) alk. köv. tekintetében bemutatott FMV pozícióban alkalmazni kívánt szakember esetében <i>(egész hó, min. 0, max 24)</i>	67
3. Ajánlattevő vállalja-e a munkaterületen nyertes ajánlattevő által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítását? <i>(igen/nem)</i>	igen
4. Vállalja-e, hogy zajjal járó kivitelezési munkát csak napközben 7:00 - 12:00 óra és 14:00 - 18:00 óra közötti időszakban, ill. szombaton 8:00-12:00 óra közötti időszakban végez? <i>(igen/nem)</i>	igen
5. Ajánlattevő vállalja-e, hogy az érintett településrészen az esetleges szállítási szennyeződések (felhordott sár, por) folyamatos eltávolítását biztosítja? <i>(igen/nem)</i>	igen
6. A kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama <i>(egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 12. hónap)</i>	12

Rész neve: Kossuth Lajos u. parkoló bővítés (3)

Értékelési részszerpontok	Ajánlat
---------------------------	---------

1. Összesített nettó ajánlati ár (<i>nettó HUF</i>):	33 734 137
2. A szerződés telj. ben részt vevő, 1 fő szakember többlet szakmai tapasztalata az M.1. e) alk. köv. tekintetében bemutatott FMV pozícióban alkalmazni kívánt szakember esetében (<i>egész hó, min. 0, max 24</i>)	24
3. Ajánlattevő vállalja-e a munkaterületen nyertes ajánlattevő által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítását? (<i>igen/nem</i>)	igen
4. Vállalja-e, hogy zajjal járó kivitelezési munkát csak napközben 7:00 - 12:00 óra és 14:00 - 18:00 óra közötti időszakban, ill. szombaton 8:00-12:00 óra közötti időszakban végez? (<i>igen/nem</i>)	igen
5. Ajánlattevő vállalja-e, hogy az érintett településrészen az esetleges szállítási szennyeződések (felhordott sár, por) folyamatos eltávolítását biztosítja? (<i>igen/nem</i>)	igen
6. A kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama (<i>egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 12. hónap</i>)	12

II. Elkészett ajánlat

Az eljárás 3. részében (Kossuth Lajos u. parkoló bővítés) az alábbiak szerint érkezett ajánlat elkésve érkezett:

Ajánlattevő neve: Sándoraszfalt Útépitő Korlátlan Felelősségű Társaság

Székhelye: Magyarország, 1141 Budapest Szugló utca 82

Beérkezés időpontja: 2020.06.08 11:04:31

A határidő után beérkezett ajánlatról készült jegyzőkönyv a Kbt. 68. § (6) bekezdése szerint került megküldésre valamennyi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett.

III. Előzetes vitarendezési kérelem

A Nemes Bau Plusz Építési, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő (a továbbiakban: Kérelmező) 2020. június 15. napján, elektronikus úton, az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) Ajánlatkérő felé előzetes vitarendezési kérelemmel fordult.

Ajánlatkérő – az ajánlattevők egyidejű értesítése mellett – 2020.06.16. napján tájékoztatta az álláspontjáról.

„Kérelmező gazdasági szereplő álláspontja:



„Tisztelt AK! Kérjük AK t, hogy GOMBOS FÖLDGÉP Kft AT kivitelezésre megajánlott ajánlati árát, 32.156.623 Ft kivitelezési díj tartalmi elemeit felülvizsgálni szíveskedjen. Véleményünk szerint ez az összeg nem fedheti valós módon adott kivitelezés díját. A felajánlott ár túl alacsony ahhoz, hogy abból kivitelezést (véleményünk szerintünk) biztonságosan el lehessen végezni. Kérjük megjegyzésünk, felvetésünk figyelembevételét, tisztelettel”

Ajánlatkérő álláspontja:

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a beérkezett előzetes vitarendezési kérelem tartalmilag nem felel meg a Kbt. 80.§ (1) illetve (2) bekezdésekben foglaltaknak.

Ennek ellenére tájékoztatjuk, hogy Ajánlatkérő a bírálat során a Kbt.-ben rögzítettek figyelembe vételével fog eljárni.

Ajánlatkérő kéri a fent leírtak szíves tudomásulvételét.”

IV. Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazása

Ajánlatkérő a felhívásban előírta, hogy alkalmazza a Kbt. 81.§ (5) bekezdését, amely kimondja az alábbiakat:

„Az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát – az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján – az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes – és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett – ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.”

A Kbt. 76.§ (13) bekezdés előírja az alábbiakat:

„Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban olyan előírásokat határoz meg, amelyek biztosítják, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott információkat ellenőrizni tudja annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak. Kétség esetén az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk helytállóságáról.”

Fentiekre figyelemmel ajánlatkérő az értékelési szempontokra tett megajánlás tekintetében megvizsgálta az ajánlatokat és a szükséges eljárási cselekményeket elvégezte az V. és VI. pontban rögzítettek szerint.

V. Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés

Ajánlatkérő 2020. július 13. napján az alábbi ajánlattevők vonatkozásában hiánypótlási felhívást, illetve felvilágosítás kérést küldött 2020. július 15. napján 17:00 óra teljesítési határidővel.

Nemes Bau Plusz Kft. ajánlattevő – 1. rész

„A Kisbér Város Önkormányzata (székhely: 2870 Kisbér, Széchenyi u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő), mint ajánlatkérőnek a „Kisbér belvárosi városközpont revitalizáció – építési beruházások 3 részben” elnevezésű (rövid EKR elnevezés: „Kisbér városkp. revitalizáció (1337), EKR azonosító: EKR000323152020), a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdése b) pontja alapján indított, nyílt közbeszerzési eljárásának 1. része vonatkozásában az alábbiakkal fordulok Önökhöz:

A Kbt. 71. §-a és 76.§ (13) bekezdése alapján

felvilágosítást kérek Önöktől

az alábbiak tekintetében:

1. Ajánlatkérő az eljárás 1. részében 2. értékelési szempontként az alábbiakat rögzítette:

„A szerződés teljesítésében részt vevő, 1 fő szakember többlet szakmai tapasztalata az M.1. a) alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott felelős műszaki vezető (FMV) pozícióban alkalmazni kívánt szakember esetében (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 24 hónap)”

Az M.1.a) pont szerinti alkalmassági követelmény:

„M.1. a) az 1. részben legalább 1 fő, az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. Korm. rendelet szerinti MV-É (Építési szakterület) kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel, vagy azzal egyenértékű végzettséggel és szakmai tapasztalattal.”

Ajánlattevő csatolta az ajánlatba a 2. értékelési részszerzőpont vonatkozásában megajánlott szakember (H.T.) bevonására, valamint a szakember kamarai nyilvántartásban való szerepléséről szóló nyilatkozatát.

A nyilatkozat szerint H.T. szakember MV-M pozícióra kerül bevonásra és arról nyilatkozik, hogy MV-M kategóriájú műszaki vezetői jogosultsággal már rendelkezik.

Ezzel szemben H.T. szakember rendelkezésre állási nyilatkozata szerint MV-É kategóriájú felelős műszaki vezetői pozícióban fog részt venni a teljesítésben, illetve a szakember önéletrajzában is MV-É pozíció került megjelölésre.

Kérjük, szíveskedjenek felvilágosítás keretében a fenti ellentmondást feloldani.

Tekintettel arra, hogy H.T. a nyilvántartás szerint MV-É jogosultsággal is rendelkezik, amennyiben az ajánlatba csatolt 9. számú mellékleten adminisztrációs hibából került megjelölésre, hogy H.T. MV-M pozícióra kerül bevonásra, úgy szíveskedjenek jelen felvilágosítás kérést egyben hiánypótlási felhívásnak tekinteni és hiánypótlás keretében szíveskedjenek csatolni a javított 9. számú mellékletet oly módon, hogy abban:

- Pozícióként (összhangban az eljárást megindító felhívással, a szakember önéletrajzával és rendelkezésre állási nyilatkozatával) MV-É pozíciót szíveskedjenek megjelölni;
- és a nyilatkozat a) pontját szíveskedjenek kitölteni oly módon, hogy abban az MV-É kategóriát jelölik meg az MV-M kategória helyett a helyes nyilvántartási számmal együtt;

J
Ar

- a nyilatkozat b) pontját nem kell kitölteni, tekintettel arra, hogy jogosultsággal már rendelkezik a szakember.”

Az 1. részben a Nemes Bau Plusz Kft. ajánlattevő a felvilágosítás kérésben, illetve hiánypótlási felhívásban foglaltaknak a rendelkezésre álló határidő lejártáig eleget tett, hiánypótlását határidőben nyújtotta be.

Nemes Bau Plusz Kft. ajánlattevő – 2. rész

„A Kisbér Város Önkormányzata (székhely: 2870 Kisbér, Széchenyi u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő), mint ajánlatkérőnek a „Kisbér belyárosi városközpont revitalizáció – építési beruházások 3 részben” elnevezésű (rövid EKR elnevezés: „Kisbér városkp. revitalizáció (1337), EKR azonosító: EKR000323152020), a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdése b) pontja alapján indított, nyílt közbeszerzési eljárásának 2. része vonatkozásában az alábbiakkal fordulok Önökhöz:

A Kbt. 71. §-a és 76.§ (13) bekezdése alapján

h i á n y p ó t l á s r a h í v o m f e l Ö n ö k e t

az alábbiak tekintetében:

1. Ajánlatkérő az eljárás 2. részében 2. értékelési szempontként az alábbiakat rögzítette:

„A szerződés teljesítésében részt vevő, 1 fő szakember többlet szakmai tapasztalata az M.1. c) alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott felelős műszaki vezető (FMV) pozícióban alkalmazni kívánt szakember esetében (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 24 hónap)”

Az M.1.c) pont szerinti alkalmassági követelmény:

„M.1.c) a 2. részben legalább 1 fő, az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. Korm. rendelet szerinti MV-KÉ (Közlekedési építmények építési-szerelési munkák szakterület) kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel, vagy azzal egyenértékű végzettséggel és szakmai tapasztalattal.”

Ajánlatkérő előírta továbbá az alábbiakat az alkalmassági követelmény kapcsán:

„A szakemberek között az átfedés lehetséges azzal, hogy a 2. és 3. részben az egyes részekben eltérő szakembereket kell bemutatni.”

Ajánlattevő az M.1. c) és M.1.e) alkalmassági követelményre, és ezzel összefüggésben a 2. rész és 3. rész 2. értékelési szempontjára ugyanazon szakembert mutatta be (B.G.).

Erre tekintettel a szakember bevonása nem felel meg a dokumentációban előírtaknak.

Fentiekre tekintettel kérjük, szíveskedjenek vagy a 2. részben vagy a 3. részben a 2. értékelési szempontu B.G. szakembertől eltérő szakembert bemutatni a Kbt. 71.§ (9) bekezdés első mondata alapján az alábbiak szerint:

- a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerüljön bemutatásra;

Amennyiben a 2. részben mutat be ajánlattevő új szakembert, kérjük csatolni:

- nyilatkozatot a 2. értékelési szempont vonatkozásában (9. sz. melléklet)
- szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát;
- a szakember saját kezűleg aláírt önéletrajzát.

Amennyiben a 2. részben nem mutat be új szakembert (mert azt a 3. részben teszi meg) úgy kérem, hogy szíveskedjenek nyilatkozatot benyújtani arra vonatkozóan, hogy a 2. részben ajánlatkérő továbbra is B.G. szakembert vegye figyelembe a 2. értékelési szempont körében."

A 2. részben a Nemes Bau Plusz Kft. ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak a rendelkezésre álló határidő lejártáig nem tett eleget, hiánypótlását határidőben nem nyújtotta be.

Nemes Bau Plusz Kft. ajánlattevő – 3. rész

„A Kishér Város Önkormányzata (székhely: 2870 Kishér, Széchenyi u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő), mint ajánlatkérőnek a „Kishér belvárosi városközpont revitalizáció – építési beruházások 3 részben” elnevezésű (rövid EKR elnevezés: „Kishér városkp. revitalizáció (1337), EKR azonosító: EKR000323152020), a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdése b) pontja alapján indított, nyílt közbeszerzési eljárásának 3. része vonatkozásában az alábbiakkal fordulok Önökhöz:

A Kbt. 71. §-a és 76.§ (13) bekezdése alapján

h i á n y p ó t l á s r a h í v o m f e l Ö n ö k e t

az alábbiak tekintetében:

1. Ajánlatkérő az eljárás 3. részében 2. értékelési szempontként az alábbiakat rögzítette:

„A szerződés teljesítésében részt vevő, 1 fő szakember többlet szakmai tapasztalata az M.1. c) alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott felelős műszaki vezető (FMV) pozícióban alkalmazni kívánt szakember esetében (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 24 hónap)”

Az M.1.c) pont szerinti alkalmassági követelmény:

„M.1.c) a 2. részben legalább 1 fő, az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. Korm. rendelet szerinti MV-KÉ (Közlekedési építmények építési-szerelési munkák szakterület) kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel, vagy azzal egyenértékű végzettséggel és szakmai tapasztalattal.”

Ajánlatkérő előírta továbbá az alábbiakat az alkalmassági követelmény kapcsán:

„A szakemberek között az átfedés lehetséges azzal, hogy a 2. és 3. részben az egyes részekben eltérő szakembereket kell bemutatni.”

Ajánlattevő az M.1. c) és M.1.e) alkalmassági követelményre, és ezzel összefüggésben a 2. rész és 3. rész 2. értékelési szempontjára ugyanazon szakembert mutatta be (B.G.).

Erre tekintettel a szakember bevonása nem felel meg a dokumentációban előírtaknak.

B.G.

Fentiekre tekintettel kérjük, szíveskedjenek vagy a 2. részben vagy a 3. részben a 2. értékelési szempontra B.G. szakembertől eltérő szakembert bemutatni a Kbt. 71.§ (9) bekezdés első mondata alapján az alábbiak szerint:

- a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerüljön bemutatásra;

Amennyiben a 3. részben mutat be ajánlattevő új szakembert, kérjük csatolni:

- nyilatkozatot a 2. értékelési szempont vonatkozásában (9. sz. melléklet)
- szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát;
- a szakember saját kezűleg aláírt önéletrajzát.

Amennyiben a 3 részben nem mutat be új szakembert (mert azt a 2. részben teszi meg) úgy kérem, hogy szíveskedjenek nyilatkozatot benyújtani arra vonatkozóan, hogy a 2. részben ajánlatkérő továbbra is B.G. szakembert vegye figyelembe a 2. értékelési szempont körében."

A 3. részben a Nemes Bau Plusz Kft. ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak a rendelkezésre álló határidő lejártáig nem tett eleget, hiánypótlását határidőben nem nyújtotta be.

GOMBOS-FÖLDGÉP KFT. ajánlattevő – 2. rész

„A Kisbér Város Önkormányzata (székhely: 2870 Kisbér, Széchenyi u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő), mint ajánlatkérőnek a „Kisbér belvárosi városközpont revitalizáció – építési beruházások 3 részben” elnevezésű (rövid EKR elnevezés: „Kisbér városkp. revitalizáció (1337), EKR azonosító: EKR000323152020), a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdése b) pontja alapján indított, nyílt közbeszerzési eljárásának 2. része vonatkozásában az alábbiakkal fordulok Önökhöz:

A Kbt. 71. §-a és 76.§ (13) bekezdése alapján

h i á n y p ó t l á s r a h í v o m f e l Ö n ö k e t

az alábbiak tekintetében:

1. Ajánlatkérő az eljárás 2. részében 2. értékelési szempontként az alábbiakat rögzítette:

„A szerződés teljesítésében részt vevő, 1 fő szakember többlet szakmai tapasztalata az M.1. c) alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott felelős műszaki vezető (FMV) pozícióban alkalmazni kívánt szakember esetében (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 24 hónap)”

Az M.1.c) pont szerinti alkalmassági követelmény:

„M.1.c) a 2. részben legalább 1 fő, az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. Korm. rendelet szerinti MV-KÉ (Közlekedési építmények építési-szerelési munkák szakterület) kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel, vagy azzal egyenértékű végzettséggel és szakmai tapasztalattal.”



Ajánlatkérő előírta továbbá az alábbiakat az alkalmassági követelmény kapcsán:

„A szakemberek között az átfedés lehetséges azzal, hogy a 2. és 3. részben az egyes részekben eltérő szakembereket kell bemutatni.”

Ajánlattevő az M.1. c) és M.1.e) alkalmassági követelményre, és ezzel összefüggésben a 2. rész és 3. rész 2. értékelési szempontjára ugyanazon szakembert mutatta be (B.T.e.v.).

Erre tekintettel a szakember bevonása nem felel meg a dokumentációban előírtaknak.

Fentiekre tekintettel kérjük, szíveskedjenek vagy a 2. részben vagy a 3. részben a 2. értékelési szempontra B.T. e.v. szakembertől eltérő szakembert bemutatni a Kbt. 71.§ (9) bekezdés első mondata alapján az alábbiak szerint:

- a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerüljön bemutatásra;

Amennyiben a 2. részben mutat be ajánlattevő új szakembert, kérjük csatolni:

- nyilatkozatot a 2. értékelési szempont vonatkozásában (9. sz. melléklet)
- szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát;
- a szakember saját kezűleg aláírt önéletrajzát.

Amennyiben a 2. részben nem mutat be új szakembert (mert azt a 3. részben teszi meg) úgy kérem, hogy szíveskedjenek nyilatkozatot benyújtani arra vonatkozóan, hogy a 2. részben ajánlatkérő továbbra is B.T. e.v szakembert vegye figyelembe a 2. értékelési szempont körében.”

A 2. részben a GOMBOS-FÖLDGÉP KFT. ajánlattevő a felvilágosítás kérésben, illetve hiánypótlási felhívásban foglaltaknak a rendelkezésre álló határidő lejártáig eleget tett, hiánypótlását határidőben nyújtotta be.

GOMBOS-FÖLDGÉP KFT. ajánlattevő – 3. rész

„A Kisbér Város Önkormányzata (székhely: 2870 Kisbér, Széchenyi u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő), mint ajánlatkérőnek a „Kisbér belvárosi városközpont revitalizáció – építési beruházások 3 részben” elnevezésű (rövid EKR elnevezés: „Kisbér városkp. revitalizáció (1337), EKR azonosító: EKR000323152020), a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdése b) pontja alapján indított, nyílt közbeszerzési eljárásának 3. része vonatkozásában az alábbiakkal fordulok Önökhöz:

A Kbt. 71. §-a és 76.§ (13) bekezdése alapján

h i á n y p ó t l á s r a h í v o m f e l Ö n ö k e t

az alábbiak tekintetében:

1. Ajánlatkérő az eljárás 3. részében 2. értékelési szempontként az alábbiakat rögzítette:

„A szerződés teljesítésében részt vevő, 1 fő szakember többlet szakmai tapasztalata az M.1. e) alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott felelős műszaki vezető (FMV) pozícióban alkalmazni kívánt szakember esetében (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 24 hónap)”

J
/s/

Az M.1.e) pont szerinti alkalmassági követelmény:

„M.1.e) a 3. részben legalább 1 fő, az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. Korm. rendelet szerinti MV-KÉ (Közlekedési építmények építési-szerelési munkák szakterület) kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel, vagy azzal egyenértékű végzettséggel és szakmai tapasztalattal.”

Ajánlatkérő előírta továbbá az alábbiakat az alkalmassági követelmény kapcsán:

„A szakemberek között az átfedés lehetséges azzal, hogy a 2. és 3. részben az egyes részekben eltérő szakembereket kell bemutatni.”

Ajánlattevő az M.1. c) és M.1.e) alkalmassági követelményre, és ezzel összefüggésben a 2. rész és 3. rész 2. értékelési szempontjára ugyanazon szakembert mutatta be (B.T.e.v.).

Erre tekintettel a szakember bevonása nem felel meg a dokumentációban előírtaknak.

Fentiekre tekintettel kérjük, szíveskedjenek vagy a 2. részben vagy a 3. részben a 2. értékelési szempontra B.T. e.v. szakembertől eltérő szakembert bemutatni a Kbt. 71.§ (9) bekezdés első mondata alapján az alábbiak szerint:

- a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerüljön bemutatásra;

Amennyiben a 3. részben mutat be ajánlattevő új szakembert, kérjük csatolni:

- nyilatkozatot a 2. értékelési szempont vonatkozásában (9. sz. melléklet)
- szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát;
- a szakember saját kezűleg aláírt önéletrajzát.

Amennyiben a 3. részben nem mutat be új szakembert (mert azt a 2. részben teszi meg) úgy kérem, hogy szíveskedjenek nyilatkozatot benyújtani arra vonatkozóan, hogy a 2. részben ajánlatkérő továbbra is B.T. e.v szakembert vegye figyelembe a 2. értékelési szempont körében.”

A 3. részben a GOMBOS-FÖLDGÉP KFT. ajánlattevő a felvilágosítás kérésben, illetve hiánypótlási felhívásban foglaltaknak a rendelkezésre álló határidő lejártáig eleget tett, hiánypótlását határidőben nyújtotta be.

SALVER Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő – 3. rész

„A Kisbér Város Önkormányzata (székhely: 2870 Kisbér, Széchenyi u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő), mint ajánlatkérőnek a „Kisbér belvárosi városközpont revitalizáció – építési beruházások 3 részben” elnevezésű (rövid EKR elnevezés: „Kisbér városkp. revitalizáció (1337), EKR azonosító: EKR000323152020), a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdése b) pontja alapján indított, nyílt közbeszerzési eljárásának 3. része vonatkozásában az alábbiakkal fordulok Önökhöz:

A Kbt. 71. §-a és 76.§ (13) bekezdése alapján

h i á n y p ó t l á s r u h í v o m f e l Ö n ö k e t

az alábbiak tekintetében:

1. Ajánlatkérő az eljárás 3. részében 2. értékelési szempontként az alábbiakat rögzítette:

„A szerződés teljesítésében részt vevő, 1 fő szakember többlet szakmai tapasztalata az M.1. c) alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott felelős műszaki vezető (FMV) pozícióban alkalmazni kívánt szakember esetében (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 24 hónap)”

Az M.1.c) pont szerinti alkalmassági követelmény:

„M.1.c) a 2. részben legalább 1 fő, az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. Korm. rendelet szerinti MV-KÉ (Közlekedési építmények építési-szerelési munkák szakterület) kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel, vagy azzal egyenértékű végzettséggel és szakmai tapasztalattal.”

Ajánlatkérő a dokumentáció 3.21. pontjában előírta az alábbiakat:

„Ajánlattevőnek már az ajánlatában részenként külön-külön nyilatkoznia kell arról, hogy az 1. részben az M.1 a) , a 2. részben az M.1. c), a 3. részben az M.1 e) pont szerinti alkalmassági követelmény körében bemutatott szakemberek közül, mely szakember adatait kívánja bemutatni az 1. részben a 2. számú értékelési részszerpont, a 2. részben a 2. számú értékelési részszerpont, és a 3. részben a 2. számú értékelési részszerpont körében, illetve összefoglalóan ismertetni kell a szakembert.

Ajánlattevőnek már az ajánlatában be kell nyújtania az 1. részben a 2. számú értékelési részszerpont, a 2. részben a 2. számú értékelési részszerpont, a 3. részben a 2. számú értékelési részszerpont körében bemutatott szakember szakmai önéletrajzát, az adott szakember végzettségét, képzettségét igazoló dokumentumokat és a szakember aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát a Közbeszerzési dokumentáció 8.) pontjában meghatározottakra figyelemmel.”

Ajánlattevő a fenti előírás ellenére nem nyújtotta be a 2. értékelési szempontra tett megajánlása kapcsán a dokumentáció 3.21. pontjában rögzített dokumentumokat.

Fentiekre figyelemmel hiánypótlás keretében kérjük, szíveskedjenek benyújtani a 3. rész vonatkozásában a 2. értékelési szempontra tett megajánlásuk alátámasztásaként a dokumentáció 3.21. pontjában előírt alábbi dokumentumokat:

- nyilatkozatot a 2. értékelési szempont vonatkozásában (9. sz. melléklet)
- szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát;
- a szakember saját kezűleg aláírt önéletrajzát.”

A 3. részben a SALVER Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak a rendelkezésre álló határidő lejártáig nem tett eleget, hiánypótlását határidőben nem nyújtotta be.

VI. Felkérés számítási hiba javítására

Ajánlatkérő 2020. július 13. napján számítási hiba javítására kérte fel az eljárás 3. részében az alábbi ajánlattevőket 2020. július 15. napja 17:00 óra határidővel az alábbiak szerint.

HVT-BAU Kft. ajánlattevő

„A Kisbér Város Önkormányzata (székhely: 2870 Kisbér, Széchenyi u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő), mint ajánlatkérőnek a „Kisbér belvárosi városközpont revitalizáció – építési beruházások 3 részben” elnevezésű [rövid EKR elnevezés: „Kisbér városkp. revitalizáció (1337)], EKR azonosító: EKR000323152020), a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdése b) pontja alapján indított, nyílt közbeszerzési eljárásának 3. része vonatkozásában az alábbiakkal fordulok Önökhöz:

Ajánlatkérő a HVT-BAU Kft. ajánlattevő ajánlatát áttanulmányozva számítási hibát észlelt az alábbiak szerint.

Előbbiekre tekintettel a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján a Kbt. 76.§ (13) bekezdésében rögzítettek tekintettel

f e l h í v o m Ö n ö k e t s z á m í t á s i h i b a j a v í t á s á r a
az alábbiakban meghatározottak szerint:

A hiba és a javítandó érték meghatározása:

Ajánlatkérő ellenőrizte az 1. értékelési szempont vonatkozásában megadott megajánlást a benyújtott árazott költségvetés alapján.

A költségvetés tételeiből ajánlatkérő megállapította a „Záradék” elnevezésű költségvetési munkalap „Tartalékkeret” összeget Ajánlattevő nem vonta ki a Felolvasólapon tett megajánlása összegéből, így a Felolvasólapon tett megajánlás a tartalékkeretet is tartalmazza.

Figyelemmel az előbbiekre a Felolvasólapon az 1. értékelési szempontra tett megajánlás helyesen: 33.467.790 Ft.

Előbbiekre tekintettel a tárgyi közbeszerzési eljárás 3. részében benyújtott Felolvasólapot ajánlatkérő az alábbiak szerint kéri javítani: helyesen: 33.467.790 Ft.

Felhívjuk ajánlattevő figyelmét, hogy kizárólag a fenti módosítást végezheti el, egyéb megajánlásának módosítását nem végezheti el.

A számítási hiba teljesítésének módja: ajánlattevő által a javított Felolvasólap benyújtása, az eredeti ajánlat részeként benyújtott példányok változatlanul hagyása mellett.”

HVT-BAU Kft. ajánlattevő a számítási hibát az előírt határidőre nem javította.

STRABAG Építő Kft. ajánlattevő

„A Kisbér Város Önkormányzata (székhely: 2870 Kisbér, Széchenyi u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő), mint ajánlatkérőnek a „Kisbér belvárosi városközpont revitalizáció – építési beruházások 3 részben” elnevezésű [rövid EKR elnevezés: „Kisbér városkp. revitalizáció (1337)], EKR azonosító: EKR000323152020), a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdése b) pontja alapján indított, nyílt közbeszerzési eljárásának 3. része vonatkozásában az alábbiakkal fordulok Önökhöz:

Ajánlatkérő a STRABAG Építő Kft. ajánlattevő ajánlatát áttanulmányozva számítási hibát észlelt az alábbiak szerint.

Előbbiekre tekintettel a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján a Kbt. 76.§ (13) bekezdésében rögzítettek tekintettel

felhívom Önöket számítási hiba javítására az alábbiakban meghatározottak szerint:

A hiba és a javítandó érték meghatározása:

Ajánlatkérő ellenőrizte az 1. értékelési szempont vonatkozásában megadott megajánlást a benyújtott árazott költségvetés alapján.

A költségvetés tételeiből ajánlatkérő megállapította a „Záradék” elnevezésű költségvetési munkalap „Tartalékkeret” összeget Ajánlattevő nem vonta ki a Felolvasólapon tett megajánlása összegéből, így a Felolvasólapon tett megajánlás a tartalékkeretet is tartalmazza.

Figyelemmel az előbbiekre a Felolvasólapon az 1. értékelési szempontra tett megajánlás helyesen: 21.885.282 Ft.

Előbbiekre tekintettel a tárgyi közbeszerzési eljárás 3. részében benyújtott Felolvasólapot ajánlatkérő az alábbiak szerint kéri javítani; helyesen: 21.885.282 Ft.

Felhívjuk ajánlattevő figyelmét, hogy kizárólag a fenti módosítást végezheti el, egyéb megajánlásának módosítását nem végezheti el.

A számítási hiba teljesítésének módja: ajánlattevő által a javított Felolvasólap benyújtása, az eredeti ajánlat részeként benyújtott példányok változatlanul hagyása mellett.”

STRABAG Építő Kft. ajánlattevő a számítási hibát az előírt határidőre nem javította.

VII. Ajánlatok megfelelőségének megállapítása

A Bíráló Bizottság egyhangú szavazattal megállapítja, hogy az értékelési szempontokra tett megajánlásokra figyelemmel és a Kbt. 76.§ (13) bekezdésében rögzítettek tekintettel:

- 1) a **Gombos Földgép Kft.** ajánlattevő 1. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata **megfelelő**, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.
- 2) a **Gombos Földgép Kft.** ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata **megfelelő**, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.
- 3) a **Gombos Földgép Kft.** ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért

(Handwritten signature)

ajánlata megfelelő, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.

- 4) a *HVT-BAU Korlátolt Felelősségű Társaság* ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében nem mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, tekintettel arra, hogy a számítási hibát a felolvasólapon nem javította - ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 71.§ (11) bekezdésre figyelemmel.

Erre figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához ajánlata nem vehető figyelembe.

- 5) a *NEMES BAU PLUSZ Kft.* ajánlattevő 1. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata megfelelő, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.
- 6) a *NEMES BAU PLUSZ Kft.* ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében nem mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, tekintettel arra, hogy a 2. értékelési szempont kapcsán megajánlott szakember átfedésben van a 3. értékelési szempontra megajánlott szakemberrel és ajánlattevő a hiánypótlás során sem javította megajánlását - ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

Erre figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához ajánlata nem vehető figyelembe.

- 7) a *NEMES BAU PLUSZ Kft.* ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében nem mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, tekintettel arra, hogy a 2. értékelési szempont kapcsán megajánlott szakember átfedésben van a 2. értékelési szempontra megajánlott szakemberrel és ajánlattevő a hiánypótlás során sem javította megajánlását - ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

Erre figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához ajánlata nem vehető figyelembe.

- 8) a *SALVER Korlátolt Felelősségű Társaság* ajánlattevő 1. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata megfelelő, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.
- 9) a *SALVER Korlátolt Felelősségű Társaság* ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében nem mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban



előírtaknak, tekintettel arra, hogy a 2. értékelési szempont alátámasztására a hiánypótlási felhívásban nem tett eleget - ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel a Kbt. 71.§ (9) bekezdésében foglaltakra.

Erre figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához ajánlata nem vehető figyelembe.

- 10) a **STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő 1. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata **megfelelő**, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.
- 11) a **STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata **megfelelő**, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.
- 12) a **STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében nem mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, tekintettel arra, hogy a számítási hibát a felolvasólapon nem javította - ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 71.§ (11) bekezdésre figyelemmel.
- Erre figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához ajánlata nem vehető figyelembe.
- 13) a **SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata **megfelelő**, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.
- 14) a **SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata **megfelelő**, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.
- 15) a **Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.** ajánlattevő 1. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata **megfelelő**, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.
- 16) a **Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.** ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban,

az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata megfelelő, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.

17) a *Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.* ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata megfelelő, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.

18) a *Sándoraszfalt Útépítő Korlátlan Felelősségű Társaság* ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata az ajánlattételi határidőn túl érkezett, ezért a Kbt. 73.§ (1) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen.

Erre figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához ajánlata nem vehető figyelembe.

VIII. Értékelési sorrend

A VII. pontban meghatározott megállapítások alapján a megfelelő ajánlatok, az értékelési szempontokra tett megajánlásaik alapján jelen jegyzőkönyv 1. sz. mellékletét képező értékelési táblában kerültek valamennyi részben értékelésre.

A táblázat szerinti értékelési sorrend a következő:

1. rész			
1.	GOMBOS FÖLDGÉP Mélyépítési és Vízépítő, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	32 156 623 Ft	
2.	NEMES BAU PLUSZ Kft.	81 604 672 Ft	
3.	Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.	97 619 670 Ft	
4.	SALVER Korlátolt Felelősségű Társaság	226 875 332 Ft	Az értékelési szempontokra tett egyéb megajánlások miatt kedvezőbb az értékelési sorrendben az 5. helyezettnél.
5.	STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság	111 553 528 Ft	
2. rész			

1.	Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.	90 222 425 Ft	
2.	STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság	94 514 035 Ft	
3.	GOMBOS FÖLDGÉP Mélyépítési és Vízépítő, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	110 087 248 Ft	
4.	SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság	123 404 201 Ft	
3. rész			
1.	GOMBOS FÖLDGÉP Mélyépítési és Vízépítő, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	28 631 859 Ft	
2.	SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság	33 223 865 Ft	
3.	Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.	33 734 137 Ft	

IX. Döntési javaslat

A Bíráló Bizottság egyhangú szavazattal javasolja az ajánlatkérőnek, állapítsa meg, hogy:

- 1) a *Gombos Földgép Kft.* ajánlattevő 1. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata **megfelelő**, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.
- 2) a *Gombos Földgép Kft.* ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata **megfelelő**, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.
- 3) a *Gombos Földgép Kft.* ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az



ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata **megfelelő**, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.

- 4) a **HVT-BAU Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő **3. részben benyújtott ajánlata** az értékelési szempontok tekintetében nem mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, tekintettel arra, hogy a számítási hibát a felolvasólapon nem javította - ezért ajánlata **érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 71.§ (11) bekezdésre figyelemmel.**

Erre figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához ajánlata **nem vehető figyelembe.**

- 5) a **NEMES BAU PLUSZ Kft.** ajánlattevő **1. részben benyújtott ajánlata** az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata **megfelelő**, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.
- 6) a **NEMES BAU PLUSZ Kft.** ajánlattevő **2. részben benyújtott ajánlata** az értékelési szempontok tekintetében nem mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, tekintettel arra, hogy a 2. értékelési szempont kapcsán megajánlott szakember átfedésben van a 3. értékelési szempontra megajánlott szakemberrel és ajánlattevő a hiánypótlás során sem javította megajánlását - ezért ajánlata **érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.**

Erre figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához ajánlata **nem vehető figyelembe.**

- 7) a **NEMES BAU PLUSZ Kft.** ajánlattevő **3. részben benyújtott ajánlata** az értékelési szempontok tekintetében nem mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, tekintettel arra, hogy a 2. értékelési szempont kapcsán megajánlott szakember átfedésben van a 2. értékelési szempontra megajánlott szakemberrel és ajánlattevő a hiánypótlás során sem javította megajánlását - ezért ajánlata **érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.**

Erre figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához ajánlata **nem vehető figyelembe.**

- 8) a **SALVER Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő **1. részben benyújtott ajánlata** az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata **megfelelő**, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.

- 9) a **SALVER Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő **3. részben benyújtott ajánlata** az értékelési szempontok tekintetében nem mindenben megfelelt a vonatkozó



jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, tekintettel arra, hogy a 2. értékelési szempont alátámasztására a hiánypótlási felhívásban nem tett eleget - ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel a Kbt. 71.§ (9) bekezdésében foglaltakra.

Erre figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához ajánlata nem vehető figyelembe.

- 10) a **STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő **1. részben benyújtott ajánlata** az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata **megfelelő**, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.
- 11) a **STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő **2. részben benyújtott ajánlata** az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata **megfelelő**, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.
- 12) a **STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő **3. részben benyújtott ajánlata** az értékelési szempontok tekintetében nem mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, tekintettel arra, hogy a számítási hibát a felolvasólapon nem javította - ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 71.§ (11) bekezdésre figyelemmel.
- Erre figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához ajánlata nem vehető figyelembe.
- 13) a **SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő **2. részben benyújtott ajánlata** az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata **megfelelő**, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.
- 14) a **SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő **3. részben benyújtott ajánlata** az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata **megfelelő**, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.
- 15) a **Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.** ajánlattevő **1. részben benyújtott ajánlata** az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata **megfelelő**, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.

16) a *Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.* ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata megfelelő, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.

17) a *Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.* ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata megfelelő, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.

18) a *Sándoraszfalt Útéptő Korlátlan Felelősségű Társaság* ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata az ajánlattételi határidőn túl érkezett, ezért a Kbt. 73.§ (1) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen.

Erre figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához ajánlata nem vehető figyelembe.

19) Az eljárás 1. részében

- a *Gombos Földgép Kft.* ajánlattevő ajánlata a legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlat, ezért bírálatát végezze el a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alapján;

- a *NEMES BAU PLUSZ Kft.* ajánlattevő ajánlata a második legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlat, ezért bírálatát végezze el a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alapján;

- a *Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.* ajánlattevő ajánlatát – figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdésére – hagyja figyelmen kívül a Kbt. 69.§ szerinti bírálat során;

- a *SALVER Korlátolt Felelősségű Társaság* ajánlattevő ajánlatát – figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdésére – hagyja figyelmen kívül a Kbt. 69.§ szerinti bírálat során;

- a *STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság* ajánlattevő ajánlatát – figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdésére – hagyja figyelmen kívül a Kbt. 69.§ szerinti bírálat során;

20) Az eljárás 2. részében

- a *Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.* ajánlattevő ajánlata a legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlat, ezért bírálatát végezze el a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alapján;

- a *STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság* ajánlattevő ajánlata a második legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlat, ezért bírálatát végezze el a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alapján;

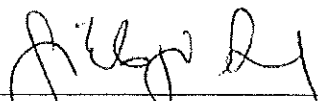
- a *Gombos Földgép Kft.* ajánlattevő ajánlata a harmadik legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlat, ezért bírálatát végezze el a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alapján;

- a *Swietelsky Magyarország Kft.* ajánlattevő ajánlata a negyedik legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlat, ezért bírálatát végezze el a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alapján;

21) Az eljárás 3. részében

D
lon

- a **Gombos Földgép Kft.** ajánlattevő ajánlata a legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlat, ezért bírálatát végezze el a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alapján;
- a **Swietelsky Magyarország Kft.** ajánlattevő ajánlata a második legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlat, ezért bírálatát végezze el a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alapján;
- a **Vértess-Út Építő és Szolgáltató Kft.** ajánlattevő ajánlata a harmadik legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlat, ezért bírálatát végezze el a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alapján;



Sijklósi József


Bíráló Bizottság elnöke



dr. Csizmadia Laura

Bíráló Bizottság tagja

k.m.f.



Csoba Zsuzsanna

Bíráló Bizottság tagja



dr. Csongrádi Zsófia Kata

Bíráló Bizottság tagja